Perustevaliokunnan lausunto 2/2017 tulevaisuusvaliokunnalle

Kirkon tulevaisuuskomitean mietintö

Asianro DKIR/1503/00.01.02/2016

Kirkon tulevaisuuskomitea on jättänyt kirkolliskokoukselle mietintönsä 1/2016. Kirkolliskokous on täysistunnossaan 10. päivänä marraskuuta 2016 päättänyt lähettää asian tulevaisuusvaliokuntaan, jolle käsikirja-, peruste-, hallinto-, talous- ja yleisvaliokunnan tulee antaa lausuntonsa.

Perustevaliokunnan arvio

Perustevaliokunnan tehtävänä on valmistella kirkon uskoa ja oppia, kirkon työn

perusteita, kirkon ja valtion suhteita sekä kirkon suhteita muihin kirkkoihin ja uskontokuntiin koskevat asiat ja niihin liittyvät kysymykset. Valiokunta arvioi tässä lausunnossaan tulevaisuuskomitean mietintöä ennen kaikkea tästä näkökulmasta.

Perustevaliokunta lausuu kiitokset kirkon tulevaisuuskomitealle. Komitea on tehnyt suuren työn ja esittänyt rohkeita ehdotuksia, joiden valiokunta toivoo jalostuvan mietinnön jatkokäsittelyssä siten, että ne johtavat konkreettisiin uudistuksiin.

**Mietinnön kirkkokäsitys**

Perustevaliokunnan näkökulmasta mietinnön suurin puute koskee sen kirkkonäkemystä. Tulevaisuuskomitean mietintö keskittyy organisatoristen uudistusideoiden esittelyyn. Lähtökohta rajautuu pääosin organisaation toiminnan sujuvoittamiseen suhteuttamatta kannanottoja kirkon perustehtävään.

Tulevaisuuskomitean tausta-aineistoon sisältyy professori Risto Saarisen laatima selvitys kirkko-opista. Nykyinen ekumeeninen kirkko-oppi tarkastelee kirkkoa ennen kaikkea kommuunioekklesiologian näkökulmasta todellisuutena, jossa toteutuu yhteys Pyhän Kolminaisuuden kanssa (koinonia, kommuunio), ja joka toteuttaa Kolminaisuuden missiota eli trinitaarista lähetystä (missio Dei) instituutiona ja instrumenttina, jossa ja jonka kautta Jumala lähestyy ihmisiä. Tämä toteutuu erityisesti sanan eli apostolisen evankeliumin julistamisen, yhteisen uskon, kirkon sakramentaalisen elämän sekä diakonian ja lähetystyön kautta. Saarisen selvityksen kulmakiviä on tämän lähtökohdan mukaisesti käsitys siitä, että kirkko on osa pelastustodellisuutta siten, että kirkko on yhtäältä ihmisten toiminnallista kokoontumista jumalanpalvelukseen ja keskinäiseen yhteyteen, toisaalta syvä hengellinen todellisuus, jossa Jumala on läsnä ihmisten parissa (s. 13-14). Tästä seuraa, että kirkko on samanaikaisesti sekä instituutio, joka sisältää Jumalan asettamia järjestyksiä, joiden kautta Jumalan missio toteutuu, että inhimillinen organisaatio (s. 21-22).

Komitean mietinnössä Saarisen kirkko-opillista selvitystä on kuitenkin käytetty hyväksi valitettavan vähän. Mietintö keskittyy organisatoriseen lähestymistapaan. Sitä vaivaavat teologisen arvioinnin vähäisyys ja keskittyminen uudistusten ideointiin hallinnon sisäisistä kysymyksistä käsin arvioimatta, miten uudistus palvelee kirkon perustehtävää ja olemusta. Kirkon organisaation, rakenteiden, viran ja toiminnan tulisi kuitenkin seurata kirkon teologisesta itseymmärryksestä ja palvella kirkon olemuksesta nousevaa perustehtävää. Pohjoismaisesta luterilaisesta perinteestä nousee lisäksi konkreettisia malleja sille, miten kirkon rakenteen suhde kirkon olemukseen ja perustehtävään on ymmärretty. Kirkkomme ymmärtää itsensä sakramentaaliseksi ja piispalliseksi kirkoksi, jonka järjestysmuodon läpäisee yhteisen pappeuden ja vihityn viran yhteistyön periaate. Tämä itseymmärrys ilmenee myös monissa kirkkomme solmimissa ekumeenisissa sopimuksissa (mm. Porvoon sopimus) ja ekumeenisen työn tuloksena syntyneissä dokumenteissa (mm. *Vanhurskauttaminen kirkon elämässä*, lausunto Kirkkojen maailmanneuvostolle *Kirkko: yhteistä näkyä kohti* -asiakirjasta).

Valiokunta katsoo tämän nojalla, että komitea ottaa kantaa useisiin asioihin, joita ei voida arvioida vain tarkoituksenmukaisuusperustein, vaan jotka liittyvät siihen, miten kirkkomme ymmärtää olemuksensa ja perustehtävänsä. Näitä ovat esimerkiksi kysymys paikallisseurakunnan ja kokonaiskirkon suhteesta, virkojen asemasta ja pysyvyydestä sekä seurakunnan luonteesta jumalanpalvelusyhteisönä. Ratkaisuissa ja niiden arvioinnissa on säilytettävä jatkuvuus kirkollisessa identiteetissämme, tavassamme tulkita luterilaisuutta ja ekumeenisissa sitoumuksissamme.

Yksi keskeisistä kysymyksistä, jonka käsittelyä mietinnössä valiokunta pitää puutteellisena, on seurakuntanäkemys. Komitea lähestyy seurakuntaa lähinnä organisaation osana. Seurakunnan hallinnon järjestämistä ja suhdetta kokonaiskirkkoon arvioidaan organisaation näkökulmasta, ei siitä käsin, mitkä ovat seurakunnan perustehtävät ja miten se toteuttaa niitä. Seurakunnan ja sen perustehtävien jäsentyminen kirkon kokonaisuuteen sakramenttien, sanan ja kirkon apostolisuuden kautta jää vaille käsittelyä. Samaten kirkon organisaatiorakennetta ei arvioida kirkko-opin, vaan yksipuolisesti organisaatioteorian näkökulmasta. Perustelut esimerkiksi piispalliselle kaitsennalle ovat organisaation johtoon liittyviä, eivät teologisia, kuten kirkon apostolisuuteen liittyviä. Vaikka mietintö esittää työntekijälähtöisestä ajattelutavasta luopumista, se keskittyy siltäkin osin organisaatioon ja vahvistaa tosiasiassa työntekijäkeskeisyyttä mm. esittämällä kirkkoneuvoston korvaamista johtoryhmällä (s. 24-30). Mietinnön konkreettiset ehdotukset joutuvat organisaatiokeskeisyyden vuoksi jännitteeseen sen seurakuntalaisten osallisuutta ja yhteistä pappeutta korostavien lähtökohtien kanssa. Osittain ne jopa vähentäisivät jäsenten vaikutusmahdollisuuksia ja osallisuutta.

Jatkotyöskentelyssä tulisi arvioida kirkko-opin näkökulmasta seurakuntien ja kokonaiskirkon suhdetta, viran asemaa kirkon kokonaisuudessa, kaitsennan merkitystä, synodaalisuuden ja episkopaalisuuden eli yhteisen ja erityisen pappeuden suhdetta sekä sitä, mikä on näiden elementtien suhde kirkon teologisesti ymmärrettyyn olemukseen (koinonia) ja miten ne palvelevat kirkon perustehtävää ja Jumalan missiota.

Seuraavassa valiokunta käy läpi komitean kannanotot. Valiokunta toteaa, että komitean mietinnön käsittelyssä olisi huomioitava, millainen kokonaisuus yksittäisistä kannanotoista muodostuu. Yksittäisistä kannanotoista äänestäminen voi johtaa ongelmalliseen tilanteeseen, jossa yksityiskohtien suhde niitä ohjaaviin periaatteisiin ei ole enää selkeä, vaan kokonaisuus jää ristiriitaiseksi. Toteutettavista uudistuksista tulisi myös vallita laaja yksimielisyys, jotta kokonaisuus ei kaatuisi joukkoon yksityiskohtia.

Valiokunnan kommentit komitean yksittäisiin kannanottoihin

**Kannanotto 1: Toimintakulttuurin uudistaminen**

Valiokunta kannattaa virkamiesmäisestä toimintakulttuurista ja työntekijäkeskeisyydestä pois siirtymistä kohti seurakuntalaisten osallisuuden ja toimijuuden kasvattamista. Kirkon toiminta ei kuitenkaan perimmiltään nouse seurakuntalaisista kuten ihmisten keskinäisen kokoontumisen varaan rakentuvissa yhdistyksissä, vaan se nousee sanasta, sakramenteista ja pyhien yhteydestä: kaste muodostaa perustan kristilliselle elämälle, ehtoollinen ja Jumalan sana ruokkivat sitä, ja niiden synnyttämä usko motivoi ihmisiä rakkauden tekoihin ja yhteiseen palveluun. Toimintakulttuurin muutoksen on oltava linjassa tämän kirkon hengellisen perusolemuksen kanssa ja tuettava sitä.

**Kannanotto 2: Kehittämistoiminta**

Valiokunta pitää hyödyllisenä verkostoa, joka tukee innovaatioiden tietoista jakamista. Olennaista on kuitenkin, että verkosto tukee ja palvelee seurakuntia ja niiden työtä.

**Kannanotto 3: Johtajuus**

Johtajuuden on palveltava organisaation perustehtävää.

Kirkon työssä vallitsee usein jännite yksilön mielenkiinnon kohteiden ja organisaation tavoitteiden välillä. Valiokunta pitää ongelmallisena työntekijän vapauden ja sisäisen motivaation liiallista korostusta. Kirkon työssä on kyse Kristuksen seuraamisesta ja seurakuntalaisten palvelemisesta, ei työntekijöiden itsensä toteuttamisesta. Työnjohdollisten rakenteiden on oltava sellaisia, että työntekijöiden toimintaa voidaan ohjata seurakunnan strategian mukaiseksi, ja että ne mahdollistavat puuttumisen myös huonoon johtajuuteen.

Toisaalta hengellisessä johtajuudessa on tärkeää innostaminen, visioiminen ja karismaattinen ns. leadership-johtajuus, joka voidaan ymmärtää laajemmin seurakunnan eikä vain työyhteisön johtamiseksi. Ihannetilanteessa tällainen johtajuus nousee vahvasta ja kirkossa yhteisesti jaetusta teologisesta visiosta.

**Kannanotto 4: Seurakuntalaisten toimintamahdollisuudet ja vapaaehtoistyö**

Kannanotto liittyy läheisesti toimintakulttuurin uudistamiseen, joka puolestaan liittyy seurakuntakäsitykseen ja siihen, millä tavoin seurakuntalaiset ovat seurakunta.

Seurakunta ei ole vain joukko toimijoita. Kaste yhdistää seurakuntalaiset Kristus-ruumiseen, jonka kautta he jakavat yhteisen pappeuden. Käsityksestä seuraa, että seurakuntalaiset osallistuvat kirkon yhteisen mission toteuttamiseen.

Tästä näkökulmasta mietinnön sisältämä puhe esimerkiksi vapaaehtoistyöstä on ongelmallista, koska sen valossa kirkko näyttäytyy enemmän vapaaehtoisjärjestönä kuin hengellisenä yhteisönä. Ankkuroimalla puhe vahvemmin kasteesta nousevaan näkemykseen kristityn kutsumuksesta voidaan purkaa työntekijöiden ja muiden seurakunnan jäsenten välistä jännitettä. Samalla korostuu myös kristillisen elämän toteutuminen arjessa. Kristillinen kutsumus voi toteutua monin tavoin, ei ainoastaan seurakuntaorganisaation tiukasti rajatuissa puitteissa.

Mietinnössä asetetaan lisäksi ongelmallisesti vastakkain seurakuntalaisuus toimijuutena ja seurakunnan toiminnan kohteena olemisena. Sen sijaan, että sanotaan, että seurakuntalaiset eivät ole seurakunnan toiminnan kohde, olisi täsmällisempää sanoa, että seurakuntalaiset voivat olla samanaikaisesti toiminnan kohteita ja toimijoita. Tämä vastavuoroisuus toteutuu jo Pyhän Kolminaisuuden keskinäisessä yhteydessä, jota on pidetty kirkon mallina ja jossa kolminaisuuden persoonat sekä vastaanottavat kaiken toisiltaan että lahjoittavat kaiken toisilleen. Jumalan armon vastaanottajina seurakuntalaiset ovat passiivisia. Armon vaikutuksesta ja Jumalan työtovereina he ovat aktiivisia. Seurakuntalainen voi samanaikaisesti palvella ja vastaanottaa näiden sulkematta toisiaan pois.

Mietinnössä kiinnitetään valiokunnan mielestä ongelmallisesta puhetavasta huolimatta kuitenkin huomiota oikeanlaisiin käytännön esteisiin. Jotta seurakuntalaiset voisivat olla aktiivisesti mukana kirkon mission toteuttamisessa, on kiinnitettävä huomiota erilaisiin käytännön toimiin, kuten kulkuoikeuksiin, käyttölupiin, tietojärjestelmiin ja muihin käytäntöihin, joilla voidaan sekä rajoittaa että mahdollistaa seurakuntalaisten aktiivista toimintaa. Valiokunta voi yhtyä käsitykseen, että seurakuntalaisten aktiiviseen toimintaan liittyvät konkreettiset esteet on kartoitettava ja purettava. Samalla seurakunnilla on kuitenkin valvontavastuu suhteessa siihen, mitä niiden tiloissa ja niiden valtuuttamassa toiminnassa tapahtuu.

**Kannanotto 5: Rakenteiden joustavuus ja siiloutumisen purkaminen**

Valiokunta pitää kannanotossa mainittuja tavoitteita hyvinä.

**Kannanotto 6: Sääntelyn karsiminen**

Valiokunta katsoo, että jos kirkkolakia supistetaan olennaisesti, laissa on ilmaistava kirkkaasti kirkon tunnustuspohja. Kirkkojärjestyksen on vuorostaan noustava tältä pohjalta.

Valiokunta pitää kirkon autonomian kasvattamista ja päätöksenteon joustavuuden lisäämistä sinällään perusteltuna. Tämän toteuttamiseen kirkkolakia supistamalla sisältyy kuitenkin riski, että yhteiskunnassa tapahtuvat lakimuutokset kumoavat säännöshierarkiassa lakitasoa alemman kirkkojärjestyksen säännöksiä. Siksi tulee pyrkiä siihen, että säännökset, joihin sisältyy potentiaalisia perusoikeuksien tulkintaan liittyviä kysymyksiä tai joiden tarkoituksena on turvata kirkon tunnustuksesta nousevaa autonomiaa, pidetään lakitasoisina.

**Kannanotto 7: Virat ja työajat**

Valiokunnan enemmistö vastustaa ajatusta virkojen määräaikaisuudesta. Ongelmattomimpana määräaikaisuus nähtiin ei-hengellisten johtajanvirkojen ja kirkkohallituksen virkailijoiden kohdalla, ongelmallisempana kirkkoherranvirkojen kohdalla ja kaikkein ongelmallisimpana piispan viran kohdalla.

Määräaikaisuuteen liittyisi useita sekä teologisia että käytännöllisiä ongelmia. Teologisesti arvioiden hengellisiin virkoihin nimittäminen tapahtuu seurakunnan kutsusta, mitä luterilainen tunnustus pitää keskeisenä edellytyksenä papinviran hoitamiselle. Automaattinen virkaerojärjestelmä olisi ristiriidassa seurakunnan oikeuden kanssa kutsua omat pappinsa. Lisäksi hengellistä virkaa ei ymmärretä kirkossa vain organisaatiolähtöiseksi tarkoituksenmukaisuusjärjestelyksi vaan kirkon olemuksen kannalta välttämättömäksi, Kristukseen kirkolleen antamaksi rakenteeksi. Siihen sisältyy viranhaltijalle annettu vastuu seurakunnan hengellisestä kaitsennasta sekä valtuudet sen toteuttamiseen. Nämä valtuudet ja vastuu koskevat häntä papiksi vihittynä seurakunnan palvelijana, eivät ainoastaan viranomaisena. Tässä valossa virkakauden mielivaltaiseen katkaisemiseen määräaikaisuudella ei näytä oleva riittäviä hengellisiä perusteita. Piispan virka on vihkivirkana kaikkein ongelmallisin, sillä vihkiminen tarkoittaa pysyvää asettamista hengelliseen tehtävään. Tarkoituksellinen ilman hiippakuntaa olevien piispojen synnyttäminen on vastoin luterilaista kirkollista perinnettä, joka korostaa viran ja kaitsentavastuun yhteyttä. Se poikkeaisi myös pohjoismaisesta ja kirkkomme ekumeenisilla sopimuksilla vahvistamasta linjasta, jossa hiippakunnan piispanvirka on ymmärretty pysyväksi viraksi. Positiivisena puolena määräaikaisuudessa valiokunta pitää mahdollisuutta estää johtajan urautuminen ja hakea uusia haasteita, mutta tämä olisi mahdollista ilman määräaikaisuuttakin.

Virkojen määräaikaisuus saattaisi aiheuttaa myös useita käytännön ongelmia. Syrjäseutujen virkoihin voisi olla vaikea saada hakijoita lyhyiden toimikausien synnyttämän taloudellisen epävarmuuden vuoksi. Seurakuntatyön luonne edellyttää läsnäoloa paikkakunnalla, jolloin viran vastaanottamiseen liittyy yleensä perheen muutto virkapaikkakunnalle. Se edellyttää esimerkiksi asunnon hankintaa, puolison työpaikan etsintää ja lasten opiskelupaikkojen valintaa. Tarve uusia nämä kahdeksan vuoden välein aiheuttaisi epävarmuutta ja hankaluutta, joka tulisi kompensoida palkkauksessa erityisesti paikkakunnilla, jossa muun perheen työ- ja koulutusmahdollisuudet ovat rajalliset. Viranhaltijoiden vaihtuvuus pakottaisi luultavasti seurakuntia hankkimaan lisää virka-asuntoja, joista on viime vuosina pyritty eroon, tai tukemaan kautensa alussa ja lopussa olevia viranhaltijoita muilla tavoin. Mikäli kaikkien seurakuntien kirkkoherrat vaihtuisivat säännöllisin väliajoin, jatkuvat vaaliprosessit ja niiden valmistelu kuluttaisivat tuomiokapitulien ja seurakuntien resursseja. Jos työntekijä voitaisiin valita uudelleen samaan virkaan, määräaikaisuus saattaisi myös politisoida viranhoitoa viimeisen vuoden kuluessa kampanjointiin. Toimessa olevalla viranhaltijalla olisi helposti etulyöntiasema, jolloin vaaliprosesseista muodostuisi nimellisiä tai vaihtoehtoisesti seurakuntaa vahvasti jakavia. Peräkkäisten toimikausien rajoittaminen taasen loukkaisi viranhaltijan perusoikeuksia.

Valiokunta katsoo, että kirkolliseen johtajuuteen liittyvät ongelmat on perustellumpaa ratkaista johtajasopimuksella kuin määräaikaisuudella. Kysymys palvelussuhteen oikeudellisesta muodosta (virkasuhde vs. työsuhde) on valiokunnan mielestä pääasiassa tarkoituksenmukaisuuskysymys, kunhan huolehditaan hengellisen työn erityisluonteesta.

**Kannanotto 8: Seurakunnat kirkon perusyksikkönä**

Komiteamietinnön tiivistys siitä, että paikallisseurakunta on teologisesti ekklesia ja sellaisena kokonaiskirkon elämän ja toiminnan perusyksikkö, perustuu yksinkertaistukseen. Valiokunta katsoo, että asia on kuvattu monimuotoisemmin Saarisen tausta-artikkelissa (s. 13-14, 19-20) sekä ekumeenisissa asiakirjoissa.

Se, että paikallisseurakunta on teologisesti ekklesia eli sisältää kirkon täyteyden ei tarkoita sitä, että se on sellainen yksinään ilman kokonaiskirkkoa. Pikemminkin paikallisseurakunta on ekklesia silloin ja niin kauan kuin se on yhteydessä kokonaiskirkkoon. Kokonaiskirkko ei ”koostu” paikallisseurakunnista kuin osasista, vaan yksi ja sama kirkko ilmenee ja toteutuu paikallisseurakunnissa, ja paikallisseurakunnat ovat ekklesioita yhteydessä toisiinsa ja kokonaiskirkon ilmentyminä. Esimerkiksi *Kirkko: yhteistä näkyä kohti* -asiakirja toteaa tästä seuraavasti:

”*Yhteisen Kristus-uskon kautta, joka ilmenee Sanan julistamisessa, sakramenttien viettämisessä sekä elämässä palvellen ja todistaen, jokainen paikalliskirkko on yhteydessä kaikkiin paikalliskirkkoihin kaikissa paikoissa ja kaikkina aikoina*.” (§ 29)

Se jatkaa:

”*Kukin paikallinen kristillinen yhteisö on samanaikaisesti osallinen muiden paikalliskirkkojen kanssa kaikesta siitä, mikä on oleellista elämälle yhteydessä (communion). Jokainen paikallinen kirkko sisältää kirkkona olemisen täyteyden. Paikalliskirkko on täydesti kirkko, mutta se ei ole koko kirkko. Paikalliskirkot ovat elävässä yhteydessä toisiinsa; niitä ei pitäisi käsitellä*

*erillisinä.*” (§ 31)

Suomalaisessa luterilaisessa perinteessäkin on tosiasiassa (vastoin komitean kuvausta) katsottu, että paikallisseurakunta ei voi yksin edustaa kirkkoa. Tämä ilmenee esimerkiksi Schaumanin kirkkolain esitöiden pappisvihkimystä koskevasta näkemyksestä, jossa torjutaan käsitys, että kutsun pappisvirkaan antaisi paikallisseurakunta yksin. Pappi vihitään hoitamaan pappisvirkaa koko kirkossa, ja siksi piispalla ja tuomiokapitulilla on paikallisseurakunnan antaman vokaation lisäksi ratkaisuvalta asiassa (*Förslag till Kyrkolag*, 1863, s. 170; ks. myös Halttunen-Pihlaja-Voipio, *Kirkkolainsäädäntö 2008*, s. 322). Yleisemminkin kirkon hallinto on erityisesti pappisviran osalta järjestetty siten, että se ilmentää paikallisseurakunnan ja kokonaiskirkkoa edustavan hiippakunnan vastuunjakoa. Syy tähän on, että pappisvirka ja piispanvirka edustavat kirkossa yliseurakunnallista kaitsentaa, kirkon yhteisen opin ja apostolisuuden tasoa, joka yhdistää yksittäiset paikallisseurakunnat toisiinsa yhdeksi kirkoksi. Piispan tehtävänä onkin erityisesti vaalia tätä kirkon ykseyttä.

Seurakunnan ja kokonaiskirkon suhde ei siten ole komitean esittämällä tavalla toisensa poissulkeva, vaan paikallisseurakunta on kirkko vain yhteydessä kokonaiskirkkoon. Organisatorisesti tämä toteutuu hiippakunnallisen rakenteen ja piispallisen kaitsennan kautta, sisällöllisesti uskon ja opin yhteytenä eli teologian ja tradition kautta, sakramentaalisesti ehtoollisyhteyden ja jumalanpalvelusta viettävien ekklesioiden yhteyden kautta.

**Kannanotto 9: Seurakuntien kehityskulku ja tulevaisuus**

Valiokunta pitää kannanotossa esitettyjä tavoitteita kannatettavina. Seurakuntarakennetta kehitettäessäkin on pidettävä mielessä seurakunnan perustehtävä: ratkaisuja ei voi tehdä pelkästään hallinnon ehdoin. Keskittäminen ei myöskään aina johda säästöihin.

**Kannanotto 10: Yhtenäisyys vai hallinnollinen autonomia?**

Valiokunta kiinnittää huomiota ajatukseen usean seurakunnan yhteisestä kirkkoherrasta. Virka on olemassa palvellakseen seurakuntaa sanalla ja sakramenteilla. Jos tämä edellytys ei täyty, olisi arvioitava, onko olemassa teologisia perusteita seurakunnan itsenäisyydelle.

**Kannanotto 11: Seurakunnan hallintoelimet**

Valiokunta ei pidä kirkkoneuvoston korvaamista johtoryhmällä yhteisen pappeuden näkökulmasta hyvänä ratkaisuna. Se olisi vastoin mietinnön tavoitteita seurakuntalaisten vaikutusmahdollisuuden lisäämisestä. Ratkaisu synnyttäisi työntekijäkeskeisyyttä ja johtaisi myös luottamushenkilöiden osalta vallan keskittymiseen muutamalle ihmiselle ja siten hallinnon edustuksellisuuden kaventumiseen. Lisäksi valiokunta katsoo, että hyvä hallinto erottaa päätöksenteon ja valmistelun. Luottamushenkilöt päättävät ja virkamiehet valmistelevat asiat.

Valiokunta katsoo, että nuorten asiantuntemusta on hyvä tuoda mukaan päätöksentekoon. Se suhtautuu kuitenkin varautuneesti siihen, johtaisiko esitetty malli tähän. Valiokunta ei kannata kiintiöpaikkoja: pikemminkin nuorten äänen kuulemisessa päätöksenteossa pitäisi hyödyntää muunlaisia rakenteita, esimerkiksi kunnallista nuorisovaltuustoa muistuttavia mutta epämuodollisempia seurakunnan nuorten foorumeita. Nuorten kuuleminen olisi myös mahdollista yhdistää olemassa olevaan lapsivaikutusten arviointiin. Lisäksi kiintiöedustajien ehdotettuun vaaliprosessiin sisältyy ongelmia. Valiokunta ei pidä ainakaan pakollisen nuorisokiintiön luomista mahdollisena, sillä on olemassa seurakuntia, joissa nuorisoedustajia ei välttämättä saataisi valittua ikäluokan pienuuden vuoksi (kastettujen lukumäärä tai rippikoulun ikäluokka n. 10 tai vähemmän). Lisäksi on tuettava seurakuntavaaleissa 16 vuotta täyttäneiden nuorten mahdollisuutta käyttää nykyisen lain sallimaa äänioikeuttaan sekä täysikäisten nuorten ehdokkaiden saamista mukaan vaaleihin.

**Kannanotto 12: Jumalanpalvelusyhteisöt ja henkilöseurakunnat**

Osa valiokunnassa suhtautuu henkilöseurakuntiin kriittisesti, osan mielestä ne ovat toivottavia. Valiokunta pitää raskaana esitettyä mallia, jossa henkilöseurakunnat toimivat yhtymässä samoin hallinnollisin ja taloudellisin periaattein kuin muutkin seurakunnat. Jumalanpalvelusyhteisöjen kasvu on aikamme ilmiö, mutta on kyseenalaista, ovatko niitä ylläpitävät toimijat valmiita omaksumaan yhtymän hallinnollista ja taloudellista mallia ja vastuita.

Valiokunnan mielestä on kuitenkin toivottavaa, että kirkko loisi virallisia reunaehtoja sellaisten jumalanpalvelusyhteisöjen ja henkilöseurakuntien toiminnalle, jotka haluavat toimia luterilaisen kirkon sisällä. Ensisijaisesti valiokunta painottaa sitä, että seurakuntien kanssa luotaisiin malleja vapauden ja kaitsennan toteutumiselle.

Lisäksi valiokunta kannattaa sen mahdollistamista, että seurakuntalainen voisi jatkossa valita yhtymän sisällä sen seurakunnan, johon hän haluaa kuulua.

**Kannanotto 13: Seurakuntien kiinteistöt**

Valiokunnan mielestä kannanoton ajatus kirkkorakennuksen keskeisyydestä seurakunnalle on hyvä. Valiokunta kysyy, mitä komitea tarkoittaa tiloja koskevalla sääntelyllä ja sen karsimisella suuremman joustavuuden hyväksi: lakitasoinen säätely koskee tällä hetkellä vain kirkoiksi vihittyjen tilojen käyttöä. Muuten seurakuntien tilankäyttömahdollisuudet ovat hyvin joustavia. Valiokunta pitää hyvänä ajatusta kirkon tilojen laajemmasta avoimena olemisesta seurakuntalaisille. Seurakunnat voivat itse tehdä tätä koskevia päätöksiä. Varsinaisen kirkkotilan käyttö on kuitenkin rajattu vain sen pyhyyden mukaiseen tarkoitukseen ja sitä valvovat kirkkoherra ja kirkkoneuvosto.

Valiokunta kiinnittää huomiota myös tekstistä ilmenevään kirkon teologiseen itseymmärrykseen. Valiokunnan mielestä on pyrittävä siihen, että kirkon toiminta olisi inklusiivista suhteessa eri väestöryhmiin, mm. maahanmuuttajiin. Esimerkiksi kansainvälisistä seurakunnista puhuminen on tässä suhteessa ongelmallista: kirkko on oman itseymmärryksensä mukaan aina kansainvälinen. Kiinnittämällä huomiota käytettyyn kieleen voidaan purkaa tarpeettomia raja-aitoja.

**Kannanotto 14: Piispuus ja piispan tehtävät**

Komitean näkemys piispuuden asemasta luterilaisuudessa perustuu jossain määrin vanhentuneeseen ja tendenssimäiseen tutkimukseen. Uudemmassa piispuutta koskevassa tutkimuksessa on osoitettu, että varhainen luterilaisuus pyrki säilyttämään piispan viran. Piispattomat ordinaatiot nähtiin hätätapauksena, joka oli erikseen teologisesti perusteltava (ks. esim. Augustinus Sander: *Ordinatio Apostolica: Studien zu Ordinationstheologie im Luthertum des 16 Jahrhunderts*). Pohjoismaisessa kontekstissa piispanvirka säilyi ja se katsottiin mm. Laurentius Petrin kirkkojärjestyksessä 1571 Pyhän Hengen antamaksi, kaikkialla käytössä olevaksi ja iankaikkisuuteen saakka säilyväksi. Kriittisimmin piispan virkaan on suhtauduttu tietyissä Yhdysvaltain luterilaisissa kirkoissa, kuten komitea mainitsee. Tämän taustalla on erityisiä historiallisia syitä: esimerkiksi Missouri-synodi oli syntyhetkellään piispallinen kirkko, mutta se joutui sisäisiin ristiriitoihin ensimmäisen piispansa väärinkäytösten vuoksi ja joutui erottamaan hänet. Uutta piispaa ei valittu, ja kirkko siirtyi tämän seurauksena kongregationalistiseen järjestysmuotoon.

Oma kirkkomme on sitoutunut mm. Porvoon sopimukseen, jossa se tunnustaa, että ”piispan virkaa arvostetaan ja säilytetään kaikissa kirkoissamme näkyvänä merkkinä, joka ilmaisee ja palvelee kirkon ykseyttä ja jatkuvuutta apostolisessa elämässä, tehtävässä ja virassa” (Porvoon julistus, 58 a vi). Kirkkomme pitää historiallista piispuutta ei ainoastaan komitean sanoin “merkittävänä voimavarana”, vaan kirkon apostolisuuden merkkinä ja palvelijana. Piispuuden tehtävä on ennen kaikkea varjella kirkon pysymistä apostolisessa evankeliumissa. Piispa ei ensisijaisesti ole olemassa seurakuntien koottua hallintoa varten vaan seurakunnissa tapahtuvaa hengellistä kaitsentaa varten. Piispan johtajuudessa on kyse kirkon apostolisuuden varjelemisesta, apostolisen opin varjelusta ja tuoreesta tulkinnasta ja pappien kaitsemisesta siihen. Sen tehtävänä on palvella kokonaiskirkkoa ja seurakuntaa. Mietinnössä mainitut tehtävät, kuten muutosjohtaminen, viestintä, yhteiskunnallinen vaikuttaminen, ja kansainväliset suhteet tulee ymmärtää piispan hengellisestä virasta (”instituutio”) nousevana, ei vain organisatorisena välttämättömyytenä.

Valiokunta pitää positiivisena mietinnön tavoitetta tukea piispojen kaitsentamahdollisuuksia ja piispan tehtävän toteuttamista. Valiokunta suhtautuu samoin myönteisesti ajatukseen, että piispalla olisi asema seurakuntayhtymien strategian luomisessa ja tiedotuksen linjaamisessa. Hiippakuntien vähäinen resursointi suhteessa suuriin seurakuntayhtymiin aiheuttaa kirkossa epätasapainoa, jossa todelliset toimintamahdollisuudet eivät vastaa kirkon järjestysmuodon taustalla olevia teologisia intentioita.

**Kannanotot 15 ja 16: Erilaiset hiippakuntamallit ja hiippakuntajako**

Valiokunta on komitean kanssa samaa mieltä siitä, että hiippakuntarajat ovat tarkoituksenmukaisuuskysymys. Hiippakuntakoko skaalautuu jossain määrin seurakuntien koon ja lukumäärän mukaan. Mikäli seurakunnat olisivat pienempiä ja niiden lukumäärä suurempi, voisivat hiippakunnatkin olla pienempiä ja niiden määrä suurempi. Teologisesti on olennaista, että hiippakunnat ovat sen kokoisia, että piispa pystyy hoitamaan hänelle kuuluvan alueen kaitsentaa.

**Kannanotto 17: Hiippakuntahallinto**

Valiokunta pitää lähtökohtana sitä mietinnössä lausuttua seikkaa, että tuomiokapituli on piispan ydintehtäviä tukemaan luotu yksikkö. Kapituli käsittelee pääasiassa papiston asioita. Hallintoelimen kokoonpano tulee määrittää tehtävästä käsin.

Perustevaliokunnan mielestä nykyisen kaltaiset hiippakuntavaltuustot voidaan lakkauttaa. Valiokunnan enemmistö on lisäksi sillä kannalla, että mikäli hiippakuntavaltuusto lakkautetaan, tuomiokapitulin maallikkoedustajien lukumäärän lisääminen ei ole tarpeen. Ei ole tarpeen luoda näennäistehtäviä vain edustuksellisen tasapainon turvaamiseksi. Näin toimittaessa sama ongelma, minkä komitea näki sisältyvän hiippakuntavaltuustojen perustamiseen, siirrettäisiin vain kapitulin tasolle.

Saman lähtökohdan perusteella valiokunta ei myöskään suhtaudu myönteisesti ajatukseen useille hiippakunnille yhteisistä tuomiokapituleista. Tuomiokapituli on piispan tukiyksikkö, joka jakaa piispan kaitsentavastuuta. Tuomiokapitulin tehtävä muuttuisi radikaalisti, jos se muutettaisiin yhden hiippakunnan kaitsentavastuuta piispan kanssa käyttävästä elimestä tästä kaitsentavastuusta erilliseksi virastoksi. Piispan ja kapitulin varsinainen tehtävä ei ole olla hallinto- ja kehitysvirasto, vaan varjella kirkon ykseyttä ja evankeliumin oppia.

**Kannanotto 18: Rovastikunnat ja muu kirkollinen aluejako**

Valiokunta kannattaa lääninrovastijärjestelmän kehittämistä siten, että he voivat entistä paremmin avustaa piispaa hänen palvelusvirassaan seurakuntiin päin ja tukea kirkkoherroja.

Lääninrovastien vaaleista on jo luovuttu.

**Kannanotto 19: Kirkolliskokous**

Kirkolliskokous ei ole kirkon parlamentti vaan kirkon synodi. Se ei siten ole puoluepoliittinen elin, jonka olisi tarkoitus järjestyä hallitus – oppositio -asetelman varaan, vaan deliberatiivinen eli kantaa muodostava ja lakia säätävä elin, jonka tehtävä on varjella kirkollista yhteyttä ja tuoda seurakuntien edustajat yhteen ilmaisemaan kirkon kanta (synodi = kr. syn hodos, yhteisellä tiellä). Synodin rakenteiden on edistettävä tätä päämäärää.

Piispojen jäsenyys kirkolliskokouksessa nousee kirkolliskokouksen luonteesta synodina. Piispanviran tehtävänä on erityisesti varjella kirkon ykseyttä ja jatkuvuutta sekä olla paimenena kirkon mission kärjessä. Tämä tapahtuu kirkon yhteisen uskon pohjalta juuri siellä, missä päätöksiä ja opillisia arvioita tehdään. Piispojen syrjäyttäminen synodista kyseenalaistaisi ylipäänsä kirkolliskokouksen luonteen hiippakuntien edustajien kokouksena.

Kirkolliskokouksen luonne synodina tukee myös sitä, ettei valiokunta pidä kirkolliskokoukseen esitettyä nuorisokiintiötä hyvänä ratkaisuna. Kirkolliskokousedustajat ovat ennen kaikkea koko kirkon eivätkä tietyn demografisen ryhmän edustajia. Kirkolliskokouksen edustuksellisuuden kannalta on tärkeää, että edustajilla on vaaleilla hiippakunnasta saatu yleinen mandaatti. Valiokunta tunnistaa ongelman, joka aiheutuu siitä, että kirkolliskokouksesta puuttuu mm. nuorempien ikäryhmien kokemusasiantuntijuutta. Kirkon ylimpänä päätöksentekoelimenä ja lakia säätävänä elimenä kirkolliskokouksessa vaikuttaminen vaatii valiokunnan mielestä kuitenkin kokemusta, asiantuntemusta ja yleistä luottamusta, jonka kartuttaminen vie yleensä aikaa. Valiokunta pitää myös tärkeänä sitä, ettei kirkolliskokouksen päätöksenteko etääntyisi ihmisistä ja seurakunnista. Tämänkin vuoksi olisi tärkeää, että kirkolliskokousedustajat ovat seurakuntansa ja hiippakuntansa alueella aktiivisia ja tunnettuja seurakunnallisia vaikuttajia. Valiokunta ei myöskään kannata kirkolliskokousedustajien lukumäärän supistamista.

Mitä tulee kirkolliskokouksen työskentelyn tehostamiseen, valiokunta kiinnittää huomiota siihen, että komiteamietintö sisältää virheen, kun se väittää, että tavoite rajata määräenemmistö vain kirkon uskon kannalta ”perustavaa laatua oleviin asioihin” kaatui kirkolliskokouksessa määräenemmistöön. Esityksen kaatumisen sijasta kirkolliskokous hyväksyi äänestyksessä lakivaliokunnan mietinnön 2/2013 ja päätti siinä esitetyn ponnen mukaisesti jättää määräenemmistösäännöstä koskevan muutosesityksen raukeamaan siten, että kirkkolain ja kirkkojärjestyksen muutokset hyväksytään edelleen määräenemmistöllä. Lisäksi kirkolliskokous perusti lakivaliokunnan esityksen mukaisesti kirkolliskokoukseen laajennetun puhemiesneuvoston, jonka tehtävä on antaa pyydettäessä lausunto siitä, vaatiiko ehdotuksesta päättäminen määräenemmistön. Tämä koskee sellaisia päätöksiä, joiden kohdalla joudutaan arvioimaan sitä, edellyttääkö käsiteltävä kysymys kirkon uskoa ja oppia koskevia tai niihin pohjautuvia periaatteellisia kannanottoja tai ryhtymistä toimenpiteisiin niiden johdosta (KL 20 luku 7 § 2 momentti 2 kohta).

Lakivaliokunta katsoi vuoden 2013 mietinnössään, johon liittyy perustevaliokunnan lausunto 2/2013, että määräenemmistösäännöksen muuttaminen ei asiaa kokonaisuutena tarkastellen johtaisi asioiden käsittelyn nopeutumiseen ja tehostumiseen kirkolliskokouksessa. Tämä johtuu siitä, että kirkon uskoa ja oppia koskevia ja niihin perustuvia kannanottoja vaativia asioita ei voida lakiteknisesti erottaa omiksi pykälikseen sillä tavoin, kuin tulevaisuuskomitean mietinnössä nyt esitetään. Samaan käsitykseen on päädytty myös aiemmissa muutoshankkeissa (ks. Perustevaliokunnan lausunto 1/2001 yleisvaliokunnalle). Teologiset periaatteet ohjaavat kirkon toiminnan järjestämistä siten, että ne läpäisevät kirkkolainsäädännön. Monet esimerkiksi seurakuntaa, jumalanpalvelusta, toimituksia, pappisvirkaa ja kirkon hallintoa koskevat yksityiskohdat perustuvat teologisiin näkökohtiin. Oppi ei ole erotettavissa kirkon toiminnan ja hallinnon järjestämisestä erilliseksi saarekkeekseen, jolla ei olisi kosketusta kirkon elämän järjestämiselle käytännössä. Lakivaliokunnan mukaan lainsäädäntöhankkeeseen sisältyvä jokin yksittäinenkin kirkon uskoa, tunnustusta tai oppia koskeva tai niihin pohjautuva säännös edellyttäisi, että hankkeen käsittelyyn sovellettaisiin määräenemmistösäännöksiä. Käytännössä yleisen kirkkolakia ja järjestystä koskevan määräenemmistövaatimuksen poistaminen johtaisi siihen, että useimmat asiat olisi lähetettävä laajennetulle puhemiesneuvostolle sen arvioimiseksi, vaaditaanko niistä päättämiseen määräenemmistöä. Käsittely laajennetussa puhemiesneuvostossa kasvattaisi byrokratiaa ja lisäisi esitysten käsittelyyn liittyvää valmistelutyötä ja siihen kuluvaa aikaa.

Komiteamietinnössä väitetään myös, että nykyinen määräenemmistövaatimus on kaatanut monia pitkään valmisteltuja uudistusprosesseja. Vuonna 2013 lakivaliokunta katsoi kuitenkin, että kirkkohallituksenesityksessä kuvatut esimerkit eivät sellaisenaan osoita erityisen suurta tarvetta määräenemmistösäännöksen muuttamiselle. Valiokunta totesi, että tuolloisen kymmenen vuoden ajalta voidaan nostaa esiin ainakin kaksi lainsäädäntöhanketta, joissa määräenemmistövaatimuksen on katsottava hidastaneen säädösmuutoksia. Nämä hankkeet ovat koskeneet uuden kielilain omaksumista kirkkolainsäädäntöön ja viranhaltijoita koskevien säännösten ajantasaistamista. Lakivaliokunnan mielestä mainittujen esimerkkien määrä viittaa jo sellaisenaan siihen, että nykyinen määräenemmistövaatimus on käytännössä varsin harvoin muodostanut estettä kirkkolain ja kirkkojärjestyksen tarpeellisille muutoksille. Vuoden 2013 jälkeen luetteloon voidaan lisätä seurakuntarakenteen muutosesitys, johon sisältyi useita ristiriitaisen vastaanoton jo valiokunnissa saaneita yksityiskohtia.

Perustevaliokunta katsoo, ettei määräenemmistösäännöksen muuttamiseen ole tarvetta. Korvaavan järjestelyn luominen, joka takaisi kirkon uskoa ja oppia koskevan riittävän yksimielisyyden siten, että päätösehdotuksen määräenemmistön tarve arvioitaisiin jokaisen esityksen kohdalla erikseen, olisi periaatteessa teologisesti mahdollinen esimerkiksi perustevaliokunnan lausunnossa 2/2013 esitetyllä tavalla, mutta nykyinen malli on katsottu sitä tehokkaammaksi ja yksiselitteisemmäksi.

Mitä määräenemmistön suuruuteen tulee, lakivaliokunta katsoi vuonna 2013, että määräenemmistön suuruutta on pohdittu ja käsitelty aika ajoin eri yhteyksissä viimeisen 150 vuoden aikana. Kauan käytössä olleen ja vakiintuneen määräenemmistön muuttamiselle pitäisi olla erittäin painavat perusteet. Nykyinen ¾ määräenemmistö varmistaa lakivaliokunnan mukaan sitä, että päätöksestä on riittävän suuri yksimielisyys eli selkeä enemmistö on päätöksen kannalla. Lakivaliokunnan mielestä määräenemmistön suuruuden muuttamiseen ei ollut syytä.

Myös perustevaliokunnan enemmistö katsoo, että määräenemmistön suuruus olisi pidettävä ennallaan. Määräenemmistön tehtävä on vaalia kirkon yhteyttä sekä vertikaalisella tasolla (uskon ja opin jatkuvuus) että horisontaalisella tasolla (kirkon jäsenten kesken, siten että uudistuksista vallitsee riittävä yksimielisyys).

Hieman ristiriitaisesti mietinnön useissa kohdissa ilmenevän kongregationalistisen perusvireen kanssa komiteamietintö katsoo perustevaliokunnan ja piispainkokouksen edustavan päällekkäisiä rooleja sekä hämärtävän käsitystä siitä, missä kirkon opillinen auktoriteetti on. Perustevaliokunta toteaa, että nykyisen kirkko-opillisen katsannon valossa kirkossa on useita todistusinstansseja, jotka tukevat toisiaan (ks. mm. *Porvoon yhteinen julkilausuma*; *The* *Apostolicity of the Church*; *Kirkko: yhteistä näkyä kohti*). Näitä ovat mm. Raamattu, uskontunnustukset ja oppi, maallikoiden uskontaju (sensus fidelium), pappisvirka ja piispanvirka. Erityisesti luterilaisessa kirkossa on katsottu, että auktoriteetin sitominen vain yhteen instanssiin (kuten paavinvirkaan) altistaa helposti väärinkäytöksille. Opillinen arviointi on kirkon yhteinen asia, ja siksi on luonnollista, että synodissa ovat edustettuina piispanvirka, pappisvirka ja yhteinen pappeus. Samasta syystä perustevaliokunnan ja piispainkokouksen osin päällekkäiset tehtävät eivät ole heikkous, vaan mahdollistavat sen, että opillisia asioita arvioidaan useista näkökulmasta ja useiden instanssien toimesta. Opillinen arviointi ei kuulu kirkossa vain piispalle, vaan siihen osallistuvat myös papit ja maallikot. Perustevaliokunnan korvaaminen piispainkokouksella keskittäisi luterilaisuudelle vieraalla tavalla oppikysymysten arviointia ja väheksyisi pappisviran ja yhteisen pappeuden tehtäviä.

Perustevaliokunta katsookin, että kirkolliskokouksen toimintaa voidaan tehostaa ilman suuria rakenteellisia muutoksia. Kirkolliskokouksen työjärjestys antaa jo nykyisellään mm. mahdollisuuden aloitteiden torjumiseen jo lähetekeskustelussa sekä puheenvuorojen keston rajoittamisen. Samoin esimerkiksi valiokuntamietintöjen perusteellisuutta on mahdollista supistaa muuttamalla toimintakulttuuria. Olennaista on myös puhemiesneuvoston aktiivisuus sekä täysistunnoille ja valiokuntatyölle määrätyn ajan suhde kirkolliskokousviikon työsuunnitelmissa.

**Kannanotto 20: Piispainkokous**

Valiokunta pitää hyvänä, että piispainkokouksen asemaa ei ehdoteta muutettavaksi.

Edellisen kannanoton yhteydessä on esitetty perusteluja perustevaliokunnan säilyttämiselle. Piispainkokous joutuu käsittelemään opillisten kysymysten lisäksi monenlaisia pastoraalisia asioita. Perustevaliokunta katsoo, että edellä esitetyn lisäksi sen vahvuutena on mahdollisuus keskittyä uskoa ja oppia koskeviin teologisiin kysymyksiin sekä hyödyntää jäsentensä tarjoamaa piispainkokouksen ulkopuolista teologista asiantuntemusta.

**Kannanotto 21: Kirkkohallitus**

Komiteamietinnössä esitetään laajamittaista kirkkohallituksen uudistusta. Valiokunta katsoo, että kirkkohallituksen supistaminen ja uudelleenorganisointi on perusteltua. Kirkkohallituksen työ on tarpeen evaluoida teologisesti ja toiminnallisesti sekä katsoa, mitkä toiminnot on tarpeen säilyttää ja mikä on kirkkohallituksen suhde piispainkokoukseen ja hiippakuntahallintoon.

**Kannanotto 22: Kirkon kehittämispalvelut ja muut yksiköt**

Valiokunta katsoo, että esitettyihin kehittämispalveluihin sisältyy riskejä. Kehittämispalvelut saattavat johtaa supistamisen sijaan keskushallinnon kasvattamiseen. Olennaista on, että kehittämispalvelut palvelevat seurakuntien työtä ja kirkon perustehtävää eivätkä muodosta itse itseään ruokkivaa innovoimisyksikköä.

Edelleen on keskeistä, millaista kehittämispalveluiden tuottaman tutkimuksen ja koulutuksen sisältö on. Sen on palveltava kirkon työtä hengellisenä yhteisönä sekä seurakuntia ja niiden toimintaa, identiteettiä ja missiota. Kehitystyö ei saa jäädä merkitykseltään jäsentymättömän sosiologisen tilastodatan tuottamiseksi. On luotava pastoraalista ja konstruktiivista, kirkollista ja kirkon käyttöön merkityksellistä teologiaa, etsittävä linkkejä kirkon uskon, nykyajan ajattelun ja yhteiskunnallisen muutoksen välillä.

Erityisenä haasteena kehittämispalveluiden luomisessa on se, että kirkollisen konstruktiivisen teologian tuottaminen on tähän asti ollut hyvin heikosti resursoitua. Kehittämispalveluhankkeen onnistuminen vaatii kulttuurinmuutosta, jossa teologinen työskentely liitetään kirkon perustehtävään ja seurakuntien toiminnallisiin tarpeisiin.

Kannanotto komitean esittämiin vaihtoehtoisiin rakennemalleihin

Valiokunta pitää olennaisena, että kirkon luonne hahmotetaan sen ekklesiologisesta itseymmärryksestä käsin (kirkko kommuuniona ja Jumalan asettamana instituutiona). Siten kirkon hallinnon ratkaisuja ei voida hakea suoraan julkiselta sektorilta, yksityiseltä sektorilta eikä järjestökentältä. Valtion ja kirkon suhde sekä kirkon itseymmärrys suhteessa toisiin kirkko- ja uskontokuntiin on teologinen kysymys.

Valiokunta kiinnittää huomiota siihen, että pohdittaessa mietinnön luvussa 3.3. (Kolmannen sektorin kirkko) kirkon julkisoikeudellisesta asemasta luopumista, kirkon ja valtion suhteen ja kirkon organisaation vertailumalliksi otetaan järjestökenttä. Tämä ilmenee esimerkiksi siinä, että kirkkoa koskevaksi lainsäädännöksi mainitaan yhdistyslainsäädäntö. Luonnollisia vertailukohtia olisivat pikemminkin muut Suomessa toimivat kirkot ja uskontokunnat. Ilman julkisoikeudellista asemaa luterilainen kirkko olisi Suomessa verrannollinen muihin uskonnollisiin yhteisöihin ja sitä koskisi erityisesti uskonnonvapauslaki. Toiminta ilman julkisoikeudellista asemaa ja verotusoikeutta voi vaikuttaa toivottomalta evankelis-luterilaisen kirkon nykyisen aseman näkökulmasta, mutta tilanne on samalla tuttu monille vähemmistökirkoillemme.

Valiokunta kiinnittää huomiota myös siihen, että kirkko-opillisesti mietinnössä ei välity kirkon missionäärinen luonne. Se ei toki ole ainoa kirkon elementti, mutta sen puuttuminen on ongelmallista ja oireellista. Sen lisäksi, että pohditaan kirkon hallinnollista järjestelyä tulisi kysymyksen olla, millä keinoin ja miten ilmaistaan kristillisen kirkon olemus uskonyhteisönä. Mitä kristillinen seurakunta voi olla Jeesuksen Kristuksen seuraajien dynaamisena ja uutta luovana yhteisönä? Toinen mietinnössä vain heikosti esillä oleva seikka on kirkko maailmanlaajana kirkkona, samoin kuin kirkko historian keskellä sekä kysymys kirkon tuntomerkeistä. Myös kysymys kirkon ja kirkollisten järjestöjen suhteesta jää mietinnössä auki, vaikka tämän rajaus onkin ääneen lausuttu. Kirkko kuitenkin vihkii työntekijöitä järjestöjen palvelukseen ja ne toteuttavat mm. kirkon lähetystehtävää. Tarkasteltaessa lähemmin kirkkoa Jumalan mission toteuttajana myös järjestökenttä olisi otettava laajemmin huomioon.

Valiokunta kannattaa kirkon julkisoikeudellisen aseman säilyttämistä. Julkisoikeudellisen aseman sisällä on kuitenkin etsittävä keinoja toteuttaa aktiivisesti kirkon perustehtävää ja kirkon olemusta sanan ja sakramenttien synnyttämänä yhteisönä.
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Valiokunnan puolesta

Matti Repo Ilmari Karimies

puheenjohtaja sihteeri

Asian käsittelyyn ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Matti Repo sekä jäsenet Juntunen, Kemppainen, Koskenniemi, Lumijärvi, Nummela, Puhalainen, Rantala, Salo ja Vikström.